**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-05 от 21 февраля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 40-12/22 в отношении адвоката**

**К.А.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 40-12/22,

**УСТАНОВИЛ:**

23.11.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя О.Е.В. в отношении адвоката К.А.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществлял его защиту в суде 09.09.2022 г. в порядке ст. 51 УПК РФ, не оказывал ему никакой юридической помощи, не общался до начала судебного заседания, насмехался над заявителем, не оказал содействия в сборе справок, не просил отложить заседание суда, поскольку заявитель забыл дома справки.

05.12.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

Адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

20.12.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

20.12.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

20.12.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.А.Н. вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем О.Е.В.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Вопреки запросу квалификационной комиссии, адвокатом не представлены материалы адвокатского производства, подтверждающие надлежащее исполнение профессиональных обязанностей в соответствии с требованиями пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА. Совет не считает возможным подмену адвокатского производства ходатайством в поддержку адвоката. Неисполнение обязанности обжаловать неблагоприятное для подзащитного судебное постановление является нарушением прямых обязанностей защитника в уголовном судопроизводстве.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.А.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Президент А.П.Галоганов